尚未知道的

1. 政府救助能解决问题吗？

国际货币基金组织分析师赵月书表示，对于债券和政府担保的MBS，尽管其市价低于票面价，但到期时可以用票面价赎回。因此，政府使用票面价担保，确保所有存户都能获得资金。这些紧急措施在一定程度上遏制了人们的恐慌，但仍对美国国内的中小银行造成了很大的信任危机。

何平认为，美国政府的做法并没有解决美国银行体系面临的实际问题，即资产负债端的失衡问题。因此市场的信任危机可能还是难以消解。

他还提到，虽然美国的传统做法是不救助金融机构本身，但考虑到硅谷银行的崩塌，美联储加息难辞其咎，政府目前的救助措施是不到位的，应当考虑救助硅谷银行。

2. 美联储会不会停止加息？

市场普遍认为，随着硅谷银行倒闭，美联储大幅加息将告一段落，3月议息会议上美联储加息50个基点的概率已大幅降低。

不过，对于未来加息幅度如何，是否会彻底停止加息，意见尚不能统一。

何平认为，在这一波信任危机消退之前，美联储都不再可能加息，否则会给更多银行带来风险。

在赵月书看来，下周的美联储会议预计将不会加息。这一决策主要出于对市场信心的考虑，以避免市场出现过度波动。然而，考虑到通胀尤其是核心通胀的持续上升，她认为美联储今年仍然会继续加息。这也是美联储为控制通胀所必须采取的重要举措。

3. 金融危机是否将再次上演？

作为美国历史上倒闭的第二大银行，硅谷银行的倒塌是否会诱发金融危机是当下最热的话题之一。

何平表示，当前，遭遇信任危机的中小银行自救能力较差，如果银行挤兑继续发生，中小银行相继抛售资产，会导致整个市场的资产估值进一步下跌。此时若大银行也遇到流动性问题，抛售资产也会导致损失扩大。那么，就容易出现和金融危机类似的情形。

中国社会科学院金融研究所副所长、国家金融与发展实验室副主任张明则认为，硅谷银行事件对美国风险投资体系、科技初创企业已经产生了一定负面影响，也对与硅谷银行有联系的中国科技型企业产生了一定冲击，但从美国政府新的解决方案来看，后续直接冲击较为有限。

4. 此轮危机会蔓延到全球吗？

美国银行业危机将对全球产生多大影响还未有定论，但已有多国政府表示密切关注。

受美国硅谷银行倒闭的影响，德国金融监管局13日决定关闭硅谷银行德国分行，认为该行“履行对债权人的义务存在风险”。

韩国财政部和韩国央行同一天表示，正密切监控金融市场，因美国硅谷银行倒闭后不确定性加剧。

英国财政部12日发布声明表示，英国政府正在研究融资解决方案，以帮助硅谷银行在英国的数百家客户履行现金流义务。

对此，赵月书表示，目前来看，欧洲银行的风险较小，这是因为它们配置的政府债券比例较低，而且采取了避免久期风险的措施。

在对中国的影响方面，张明分析称，从目前来看，硅谷银行事件对中国金融市场冲击非常有限。

据环球网、中国新闻网、第一财经、华尔街见闻

5天3家银行倒闭
美国掉进钱眼？

一周内，三家美国银行接连倒闭！

就在硅谷银行倒闭2天后，位于纽约州的美国签名银行也被监管部门宣告关闭，此前另一家加密货币银行华盛顿互惠银行则早在3月8日就宣布将停止营业。美国银行业究竟遭遇了什么？金融危机又将再次上演吗？

▲当地时间3月13日，客户在硅谷银行总部门前排队等候办理业务。

已经知道的

1. 倒闭时间

8日，《华尔街日报》报道，华盛顿互惠银行宣布将停止营业，并自愿清算其为加密货币行业提供服务的子公司Silvergate Bank。

10日，美国硅谷银行被美国加利福尼亚州金融保护和创新部关闭，并指定美国联邦存款保险公司为接管方。

12日，美国财政部、美国联邦储备委员会和美国联邦储蓄保险公司(FDIC)发布联合声明，宣布总部位于纽约市的签名银行已被当地监管机构关闭，理由是其存在系统性风险。

2. 倒闭过程

三家银行倒闭的直接导火索均是银行挤兑。

3月9日，硅谷银行储户集中取款420亿美元，硅谷银行为支付本息，大幅抛售浮亏债券。10日股票跌停。

3月10日，签字银行遭遇了数十亿美元的银行挤兑。随后其一直寻找买家或其他解决方案来支撑其财务状况，但未能及时完成资产出售，最终倒闭。

3月8日倒闭前，Silvergate银行遭遇了银行储户竞相提取超过80亿美元的存款。

3. 倒闭背景

三家银行的倒闭都与美联储加息的大环境有关。从2021年开始，美国进入加息周期，使得持有美国国债、政府支持机构债券、MBS等各类美元计价债券的金融机构出现了大量的浮亏，其中就包括硅谷银行。随着硅谷银行抛售债券以偿还本息，银行的利润和资本被大幅侵蚀，最终引发信心崩盘。对于Silvergate和签名银行这两家加密货币银行来说，在加息、监管、清算等多重压力下，加密货币呈现集体大跳水的趋势，银行存款金额大幅降低，其存贷比和资本充足率低于银行安全运营的水平。

应该知道的

1. 为何只救助储户，不救助银行？

针对银行倒闭事件，美国政府已确定会出手干预，但态度很明确：只保银行客户的钱，不保投资人的。

美国总统拜登表示，美国的银行系统是安全的，大众可以放心。硅谷银行和签名银行客户的所有存款都会受到保护，但投资者的钱不会受到保护，因为“投资本身就有风险，当风险发生时，投资者就会亏钱，这就是资本主义的运作方式”。

对此，清华大学经济管理学院副院长、金融系系主任何平向中新财经表示，这是美国监管部门的传统做法。

2. 美联储兜底储户的钱从何而来？

3月12日，美国财政部、美联储、FDIC发布联合声明称，从3月13日开始，储户可以支取他们所有的资金。声明中提到，此举不会导致美国纳税人蒙受损失。

前海开源基金首席经济学家杨德龙表示，美国相关部门的表述其实存在着一定的误导作用，这一次说不用纳税人的钱，可能是说不直接用纳税人交的钱，不用财政拨款，但是比如说通过发国债的方式来解决，其实也是用纳税人的钱，只不过会更加隐蔽。

“天下没有免费的午餐。”杨德龙表示，由于美元是世界硬通货，所以美国有印钞的优势，但是美联储如果没有节制地印钞，那么对于持有美债的国家组织和个人，会造成直接的损失。

3. 与雷曼兄弟破产有何异同？

雷曼兄弟与硅谷银行的共性之一是均持有一定比例的“问题资产”。

何平表示，雷曼兄弟倒闭前持有大量“有毒”的资产抵押证券，而硅谷银行持有大量已经浮亏的债券。

“银行的资产负债表没有那么透明，所以这次危机和次贷危机有非常类似的情形，大家不知道哪些银行是安全的，哪些是不安全的。目前银行必然有大量的

资产是由于利率快速上升而快速贬值的，但大家对此并不清楚。这种‘信息不对称’对资产的负面冲击是客观存在的，一旦潜在的‘问题’被发现，就会产生整个市场的信任危机。”何平称。

此外，杨德龙提到，无论是硅谷银行倒闭，还是雷曼兄弟破产，实际上都是风险控制没有做好，出现了流动性的危机和信用危机。

民生证券首席宏观分析师周君芝表示，“雷曼危机”与硅谷银行事件有三个显著的差别，故本次事件大概率不构成另一次“雷曼危机”。

第一，“雷曼危机”时期，银行持有证券的底层资产信用大幅下跌，且该证券作为抵押品广泛用于抵押借款。而硅谷银行事件中，美债和MBS信用未出现问题，仅仅是正常利率上行导致的市值波动。同时，SVB负债端主要来源是银行存款，并未出现大量的抵押借款。

第二，美国政府未出手救助雷曼兄弟，而硅谷银行已被FDIC接管。这一举动可能会使硅谷银行的挤兑有所放缓，为其流动性周转争取时间。反观次贷危机时期，政府并未展开正式救助，在美银和巴克莱的收购计划失败后，雷曼兄弟宣告破产。

第三，硅谷银行流动性问题的传染力度有限。次贷危机广泛传播的原因是“安全资产”MBS的信用出现问题，而MBS又作为抵押品被广泛用于货币市场的回购交易。其次，雷曼兄弟偿付出现问题后，其发行的银行存单亦出现违约。由于雷曼兄弟规模较大，其银行存单被多家投资机构持有，这更是对金融危机推波助澜。

“而对于硅谷银行来说，其在金融市场的借款规模较低。在其136亿美元的短期借款中，130亿美元是向FHLB的借贷，在货币市场的抵押回购规模仅为5.25亿美元。在硅谷银行53.7亿美元的长期借款中，约33.7亿美元为长期债券。”周君芝指出。