



“生病问AI” 出了错怎么办？

近年来, AI技术已在门诊导诊、临床辅助诊断、疾病管理等环节广泛应用, 尤其是今年年初DeepSeek的问世, 更是掀起了一股“生病了问AI”的热潮。

对于AI医疗, 人们追问: AI医疗是否会影响到医生的地位? 如果AI诊断错误, 谁来负责?

AI医疗只是辅助手段

“AI医疗可以提升医疗服务的效率, 在疾病预测、健康管理、影像识别等领域表现出色, 能够为患者提供较为精准的医疗服务。”中国卫生法学会副会长郑雪倩介绍, 在基层或缺乏专家资源的边远贫困地区, 可以通过AI进行初步筛查, 并为医生提供提示或诊断参考, 从而优化医疗资源分配、推动分级诊疗政策落地、提升基层医疗服务能力。

记者采访了多位一线医务工作者, 他们均不反对患者使用“AI问诊”。但对“‘AI问诊’的结果是否靠谱”“能否作为诊疗依据”等问题, 受访医生都抱着谨慎态度。他们普遍认为, “AI问诊”存在局限, 只能作为一种辅助手段, 并不能替代医生。

北京市某社区卫生服务中心的周医生坦言, 在基层医疗机构平日里遇到疑难杂症的情况不多, 更多的是高血压、糖尿病、心脏病等慢性病的老年患者, AI在慢性病随访、慢性病管理上还缺少些“人情味儿”。

“AI医疗是人工智能在医疗领域的应用, 即通过大数据的分析学习, 建模, 来辅助或优化医生在看病治疗以及健康管理环节的一项技术应用。”在北京市华卫律师事务所副主任邓利强看来, AI医疗通过机器的学习建模进行数据的分析, 让AI反复学习的确可以帮助识别病症, 但这种建模本身有数据库的问题, 再加上无法把医生的诊疗经验融入建模里, 所以这种智能诊断不可能完全取代医生。

“AI问诊缺乏人文情感交流, AI开方无人审核, 还可能出现误诊、误治和AI医疗的法律主体不明确等问题。因此, AI医疗应当始终定位于医生的辅助工具。”郑雪倩说。

持谨慎态度划定红线

随着AI医疗在全国逐步落地, 一场医疗领域的巨大变革正在发生。仅今年2月以来, 就有不少医院发布其最新应用成果。

比如, 上海瑞金医院发布瑞智病理大模型, AI仅需数秒就能精准识别病理切片中的病灶区域; 北京协和医院研发的“协和·太初”罕见病大模型已进入临床应用阶段; 上海市肺科医院参与研发的肺部智能手术规划系统, 将实际手术规划时间从数天缩短至2到5分钟……

虽然有多项成果问世, 但对于AI医疗, 不仅是医生, 相关部门也保持谨慎态度。记者梳理公开资料发现, 目前针对AI医疗已出台多项限制性措施: 湖南省医保

局发布通知, 禁止使用AI自动生成处方, 以维护医保基金安全和患者权益; 北京禁用AI自动生成处方, 并成立了互联网诊疗监管平台; 国家卫健委和国家中医药局联合发布的《互联网诊疗监管细则(试行)》明确规定, 人工智能不得替代医师本人提供诊疗服务……

“这些政策和规定表明, 我国在AI医疗领域已经开始划定红线, 以确保技术应用的安全性和伦理性。”郑雪倩说, 医疗安全底线包括: 处方红线, 即AI不得自动生成处方, 医生必须对诊疗行为负责; 伦理红线, 即AI应用需遵循医学伦理, 确保患者隐私保护、数据安全和公平性; 技术红线即AI技术需经过严格的临床验证, 确保其在实际医疗环境中的有效性和安全性。

受访专家明确, 即便有AI的辅助, 医生仍是最后把关人, 如果医生利用AI诊疗出现误诊、漏诊等医疗事故, 最终还是由医生承担责任。

邓利强认为, 由于AI医疗存在较多法律风险和合规挑战, 这才让相关部门对AI医疗的态度如此谨慎。

应平衡创新加强监管

AI医疗, 今后如何才能更好地发展?

邓利强说, 应平衡AI医疗技术创新与合规监管关系。要强化全流程的资质审查机制, 即针对AI医疗和AI处方各个环节的主体都必须有诊疗的资质, 这是不能突破的底线。应强化企业的自律与诚信机制的建立, 开发和使用AI医疗的企业都必须依法合规。需要明确AI医疗产品的注册、审批、使用和退出流程, 并加强对算法透明度、公平性、隐私保护等关键维度的评估与监管。

郑雪倩建议, 应建立伦理审查机制, 确保AI技术在医疗领域的应用符合伦理道德要求。还要鼓励社会各界对AI医疗技术进行监督和评价, 形成全社会共同参与的监管格局。加大处罚力度, 提高违法成本, 构建更有效的法律威慑体系。加大正向宣传引导, 提高医生和患者对AI技术的接受度是实现技术普及的关键。

2025中关村论坛年会期间, AI医疗成为与会专家热议话题。与会专家建议, 加强监管与伦理指导, 制定严格的数据安全和隐私保护政策, 设立医疗AI伦理委员会。同时, 提高模型透明度, 发展可解释AI技术, 使大语言模型在医疗决策时能够提供推理过程。大语言模型适用于医学教育、辅助决策和信息检索, 但不应直接用于关键诊断或治疗决策, 最终决策仍需由专业医生作出。

据法治日报、中经网



网络“黑嘴” 如何按“键”伤人

女孩因染粉发遭受网暴6个多月后离世、女子取快递被造谣“少妇出轨快递小哥”……按“键”伤人之痛, 通过一场场悲剧、一个个典型案例已经被人们所了解。

而网络谣言对一家企业来说, 也可能造成致命的打击。躲在键盘后面的黑手究竟是谁, 又是出于什么目的?

大促前产品被恶意抹黑

2021年4月, 一家美容仪器公司的负责人向上海警方报案, 称公司的一款产品在网络上被恶意抹黑。时间节点恰巧选在三四月份的营销旺季, 导致公司遭受巨大损失。

接到报案后, 警方首先围绕检测报告是真是假, 文章里的内容是否属实展开调查。根据质检报告上的印章, 警方找到出具报告的单位, 对方却表示从未出具这种报告, 印章也不是他们的。

根据警方调查, 最早发出这篇文章的公众号运营者为王某, 与报案的美容仪器公司并无关联, 发布文章后也没有涉嫌敲诈勒索的行为。

警方进一步调查发现: 周某是另一品牌美容仪器的国内代理经销商, 是报案公司旗下产品的主要市场竞争对手。周某与公司总经理陈某为打击竞争对手、恶意抹黑对方, 伙同他人伪造了两份虚假质检报告, 找网络写手炮制出诋毁文章, 并联系自媒体从业人员通过网络平台进行曝光、炒作。

周某、陈某以抹黑形式排挤竞争对手的行为, 涉嫌触犯刑法第221条所规定的“损害商业信誉、商品声誉罪”。

今年2月17日, 法院二审维持一审原判, 以损害商品声誉罪, 对这家抹黑竞争对手的公司判处20万元罚金, 对陈某、周某判处9至8个月不等的有期徒刑, 并对两人分别处以2万元的罚金。

向茶饮店索要600万元

2022年12月, 一家知名茶饮企业向公安机关报案, 称郑某以两段负面视频为要挟, 对企业进行敲诈勒索, 金额高达600万元。河南省郑州市金水区检察院提前介入, 参与指导案件办理。

检察机关认为, 郑某等人的行为已经涉嫌触犯敲诈勒索罪, 这两段视频的真伪则决定了犯罪嫌疑人的主观恶性程度。

结合案件证据, 经过深入调查, 检察官了解到, 这些看似非常真实的视频, 实则是经过精心策划, 有预谋、分步骤炮制而成的虚假视频。

2022年11月初, 团伙成员姚某应聘到这家茶饮企业的门店工作。同年11月14日晚, 团伙成员走走另一名员工, 只留下姚某看店。当晚9点35分, 郑某在团伙成员群里发信息表示“所有人把台词和预想的情况核对一遍, 11点以后进入状态”。

接着, 在郑某的安排下, 胡某假冒姚

某的男朋友到店内与姚某发生冲突, 双方发生激烈争吵。随后, 胡某为“泄愤”, 向店内配料盒中小便, 姚某又故意使用这些被污染的配料制作饮料, 卖给客人。

这出“大戏”上演的同时, 团伙成员王某负责拍摄视频, 薛某负责在店外望风。

根据郑某的供述, 为制造他和拍视频的人没有关系的假象, 郑某和团伙成员姚某利用聊天软件, 姚某扮演发视频的人, 郑某扮演无意中发现视频的人, 并从姚某手中买下了这两段视频。随后由郑某与茶饮企业联系, 实施敲诈行为。

2023年6月, 郑州市金水区人民法院一审以敲诈勒索罪(未遂), 对郑某等五名被告人判处有期徒刑六年到三年不等, 并处罚金。

不实评论侵害车企名誉

汽车测评人马某在公众号上发布了多篇有关一家新能源车企的文章, 但这家车企认为文章中有不实内容, 并有侮辱诋毁企业的言论, 侵犯了企业的名誉权, 将马某告上了法庭。

据介绍, 马某曾就职于原告集团下的关联公司。离职前员工加职业测评人的身份, 让马某发布的文章备受关注, 也总能获得不错的打赏。除了汽车测评, 文章中还有关于这家车企内部的“爆料”。

庭审过程中, 原告认为被告以诋毁原告名誉为噱头, 故意拉低原告形象及原告产品的价值, 诱导大众对原告进行负面评价, 以达到招揽“充值”生意即盈利的目的, 给原告造成极其恶劣的影响。而马某认为, 他的测评文章都是实际进行过试驾, 并结合个人专业的知识给出的评价, 不存在侵权的行为。

审理中, 法官认为, 案涉的多篇文章内容, 归纳起来可以分为两类, 首先是马某个人对车辆的主观感受。另外一类是马某在测评文章中提到, 车辆在行驶过程中有制动失效、严重跑偏等情况等。但根据现有证据, 却无法证明马某实际进行了测评。文章中有关公司管理、高管家庭情况等内容, 也没有事实的依据。

经审理, 法院认为马某的行为侵犯了原告的名誉权, 判令马某在个人公众号上发布致歉声明, 并对原告进行相应的经济赔偿。值得关注的是, 在法院的这份判决书中, 详细写明了案涉的9篇文章中, 哪些言论涉及侵权, 哪些属于正常的评价感受。

专家指出, 谣言伤企, 也破坏了营商环境, 误导了消费者。

据央视新闻、法治在线