



“生病问 AI” 出了错怎么办？

近年来，AI 技术已在门诊导诊、临床辅助诊断、疾病管理等环节广泛应用，尤其是今年年初 DeepSeek 的问世，更是掀起了一股“生病了问 AI”的热潮。

对于 AI 医疗，人们追问：如果 AI 诊断错误，谁来负责？

AI 医疗只是辅助手段

“AI 医疗可以提升医疗服务的效率，在疾病预测、健康管理、影像识别等领域表现出色，能够为患者提供较为精准的医疗服务。”中国卫生法学会副会长郑雪倩介绍，在基层或缺乏专家资源的边远地区，可以通过 AI 进行初步筛查，并为医生提供提示或诊断参考，从而优化医疗资源分配，推动分级诊疗政策落地，提升基层医疗服务能力。

记者采访了多位一线医务工作者，他们均不反对患者使用“AI 问诊”。但对“‘AI 问诊’的结果是否靠谱”“能否作为诊疗依据”等问题，受访医生都抱着谨慎态度。他们普遍认为，“AI 问诊”存在局限，只能作为一种辅助手段，并不能替代医生。

北京市某社区卫生服务中心的周医生坦言，在基层医疗机构平日里遇到疑难杂症的情况不多，更多的是高血压、糖尿病、心脏病等慢性病的老年患者，AI 在慢性病随访、慢性病管理上还缺少些“人情味儿”。

“AI 医疗是人工智能在医疗领域的应用，即通过大数据的分析学习、建模，来辅助或优化医生在看病治疗以及健康管理环节的一项技术应用。”在北京市华卫律师事务所副主任邓利强看来，AI 医疗通过机器的学习建模进行数据的分析，让 AI 反复学习的确可以帮助识别病症，但这种建模本身有数据库的问题，再加上无法把医生的诊疗经验融入建模里，所以这种智能诊断不可能完全取代医生。

“AI 问诊缺乏人文情感交流，AI 开处方无人审核，还可能出现误诊、误治和 AI 医疗的法律主体不明确等问题。因此，AI 医疗应当始终定位于医生的辅助工具。”郑雪倩说。

持谨慎态度划定红线

随着 AI 医疗在全国逐步落地，一场医疗领域的巨大变革正在发生。仅今年 2 月以来，就有不少医院发布其最新应用成果。

比如，上海瑞金医院发布瑞智病理大模型，AI 仅需数秒就能精准识别病理切片中的病灶区域；北京协和医院研发的“协和·太初”罕见病大模型已进入临床应用阶段；上海市肺科医院参与研发的肺部智能手术规划系统，将实际手术规划时间从数天缩短至 2 到 5 分钟……

虽然有多项成果问世，但对于 AI 医疗，不仅是医生，相关部门也保持谨慎态度。记者梳理公开资料发现，目前针对 AI 医疗已出台多项限制性措施：湖南省医保

局发布通知，禁止使用 AI 自动生成处方，以维护医保基金安全和患者权益；北京禁用 AI 自动生成处方，并成立了互联网诊疗监管平台；国家卫生健康委和国家中医药局联合发布的《互联网诊疗监管细则（试行）》明确规定，人工智能不得替代医师本人提供诊疗服务……

“这些政策和规定表明，我国在 AI 医疗领域已经开始划定红线，以确保技术应用的安全性和伦理性。”郑雪倩说，医疗安全底线包括：处方红线，即 AI 不得自动生成处方，医生必须对诊疗行为负责；伦理红线，即 AI 应用需遵循医学伦理，确保患者隐私保护、数据安全和公平性；技术红线即 AI 技术需经过严格的临床验证，确保其在实际医疗环境中的有效性和安全性。

受访专家明确，即便有 AI 的辅助，医生仍是最后把关人，如果医生利用 AI 诊疗出现误诊、漏诊等医疗事故，最终还是由医生承担责任。

邓利强认为，由于 AI 医疗存在较多法律风险和合规挑战，这才让相关部门对 AI 医疗的态度如此谨慎。

应平衡创新加强监管

AI 医疗，今后如何才能更好地发展？

邓利强说，应平衡 AI 医疗技术创新与合规监管关系。要强化全流程的资质审查机制，即针对 AI 医疗和 AI 处方各个环节的主体都必须有诊疗的资质，这是不能突破的底线。应强化企业的自律与诚信机制的建立，开发和使用 AI 医疗的企业都必须依法合规。需要明确 AI 医疗产品的注册、审批、使用和退出流程，并加强对算法透明度、公平性、隐私保护等关键维度的评估与监管。

郑雪倩建议，应建立伦理审查机制，确保 AI 技术在医疗领域的应用符合伦理道德要求。还要鼓励社会各界对 AI 医疗技术进行监督和评价，形成全社会共同参与的监管格局。加大处罚力度，提高违法成本，构建更有效的法律威慑体系。加大正向宣传引导，提高医生和患者对 AI 技术的接受度是实现技术普及的关键。

2025 中关村论坛年会期间，AI 医疗成为与会专家热议话题。与会专家建议，加强监管与伦理指导，制定严格的数据安全和隐私保护政策，设立医疗 AI 伦理委员会。同时，提高模型透明度，发展可解释 AI 技术，使大语言模型在医疗决策时能够提供推理过程。大语言模型适用于医学教育、辅助决策和信息检索，但不应直接用于关键诊断或治疗决策，最终决策仍需由专业医生作出。

据法治日报、中经网



网络“黑嘴” 这样按“键”伤人

女孩因染粉发遭受网暴 6 个多月后离世、女子取快递被造谣“少妇出轨快递小哥”……按“键”伤人之痛，通过一场场悲剧、一个个典型案例已经被人们所了解。

躲在键盘后面的黑手究竟是谁，又是出于什么目的？

大促前产品被恶意抹黑

2021 年 4 月，一家美容仪器公司的负责人向上海警方报案，称公司的一款产品在网络上被恶意抹黑。时间节点恰巧选在三四月份的营销旺季，导致公司遭受巨大损失。

接到报案后，警方首先围绕检测报告是否真是假，文章里的内容是否属实展开调查。根据质检报告上的印章，警方找到出具报告的单位，对方却表示从未出具这种报告，印章也不是他们的。

根据警方调查，最早发出这篇文章的公众号运营者为王某，与报案的美容仪器公司并无关联，发布文章后也没有涉嫌敲诈勒索的行为。

警方进一步调查发现：周某是另一品牌美容仪器的国内代理经销商，是报案公司旗下产品的主要市场竞争对手。周某与公司总经理陈某为打击竞争对手恶意抹黑对方，伙同他人伪造了两份虚假质检报告，找网络写手炮制出诋毁文章，并联系自媒体从业人员通过网络平台进行曝光、炒作。

周某、陈某以抹黑形式排挤竞争对手的行为，涉嫌触犯刑法第 221 条所规定的“损害商业信誉、商品声誉罪”。

今年 2 月 17 日，法院二审维持一审原判，以损害商品声誉罪，对这家抹黑竞争对手的公司判处 20 万元罚金，对陈某、周某判处 6 个月至 8 个月不等的有期徒刑，并对两人分别处以 2 万元的罚金。

向茶饮店索要 600 万元

2022 年 12 月，一家知名茶饮企业向公安机关报案，称郑某以两段负面视频为要挟，对企业进行敲诈勒索，金额高达 600 万元。河南省郑州市金水区检察院提前介入，参与指导案件办理。

检察机关认为，郑某等人的行为已经涉嫌触犯敲诈勒索罪，这两段视频的真伪则决定了犯罪嫌疑人的主观恶性程度。

结合案件证据，经过深入调查，检察官了解到，这些看似非常真实的视频，实则是经过精心策划，有预谋、分步骤炮制而成的虚假视频。

2022 年 11 月初，团伙成员姚某应聘到这家茶饮企业的门店工作。同年 11 月 14 日晚，团伙成员走走另一名员工，只留下姚某看店。当晚 9 点 35 分，郑某在团伙成员群里发信息表示“所有人把台词和预想的情况核对一遍，11 点以后进入状态”。

接着，在郑某的安排下，胡某假冒姚

某的男朋友到店内与姚某发生冲突，双方发生激烈争吵。随后，胡某为“泄愤”，向店内配料盒中小便，姚某又故意使用这些被污染的配料制作饮料，卖给客人。

这出“大戏”上演的同时，团伙成员王某负责拍摄视频，薛某负责在店外望风。

根据郑某的供述，为制造他和拍视频的人没有关系的假象，郑某和团伙成员姚某利用聊天软件，姚某扮演发视频的人，郑某扮演无意中发现视频的人，并从姚某手中买下了这两段视频。随后由郑某与茶饮企业联系，实施敲诈行为。

2023 年 6 月，郑州市金水区人民法院一审以敲诈勒索罪（未遂），对郑某等五名被告人判处有期徒刑六年到三年不等，并处罚金。

不实评论侵害车企名誉

汽车测评人马某在公众号上发布了多篇有关一家新能源车企的文章，但这家车企认为文章中有不实内容，并有侮辱诋毁企业的言论，侵犯了企业的名誉权，将马某告上了法庭。

据介绍，马某曾就职于原告集团下的关联公司。离职前员工加职业测评人的身份，让马某发布的文章备受关注，也总能获得不错的打赏。除了汽车测评，文章中还有关于这家车企内部的“爆料”。

庭审过程中，原告认为被告以诋毁原告名誉为噱头，故意拉低原告形象及原告产品的价值，诱导大众对原告进行负面评价，以达到招揽“充值”生意即盈利的目的，给原告造成极其恶劣的影响。而马某认为，他的测评文章都是实际进行过试驾，并结合个人专业的知识给出的评价，不存在侵权的行为。

审理中，法官认为，涉案的多篇文章内容，归纳起来可以分为两类，首先是马某个人对车辆的主观感受。另外一类是马某在测评文章中提到，车辆在行驶过程中有制动失效、严重跑偏等情况等。但根据现有证据，却无法证明马某实际进行了测评。文章中有关公司管理、高管家庭情况等内容，也没有事实的依据。

经审理，法院认为马某的行为侵犯了原告的名誉权，判令马某在个人公众号上发布致歉声明，并对原告进行相应的经济赔偿。值得关注的是，在法院的这份判决书中，详细写明了涉案的 9 篇文章中，哪些言论涉及侵权，哪些属于正常的评价感受。

专家指出，谣言伤企，也破坏了营商环境，误导了消费者。

据央视新闻、法治在线